|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Tallinna Halduskohus |
| **Kohtunik** | Tristan Ploom |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 08.05.2025, Tallinn |
| **Haldusasja number** | 3-25-887 |
| **Haldusasi** | Ühispakkujate Biotööd OÜ, OÜ Moscote, Hankeosakond OÜ ja Huki OÜ kaebus Riigimetsa Majandamise Keskuse riigihankes „Istutustööd Edela piirkonnas“ (viitenumber 287244) 14.02.2025 tehtud otsuste ja riigihangete vaidlustuskomisjoni 28.03.2025 otsuse vaidlustusasjas nr 44-25/287244 tühistamiseks |
| **Menetlusosalised** | Kaebajad (vaidlustajad): Biotööd OÜ, OÜ Moscote, Hankeosakond OÜ ja Huki OÜ, ühine seaduslik esindaja Hannes Kiipus  Vastustaja (hankija): Riigimetsa Majandamise Keskus, volitatud esindaja vandeadvokaat Aarne Akerberg |
| **Menetlustoiming** | Menetluse lõpetamine, riigilõivu tagastamine, kohtuistungi aja tühistamine |
|  |  |

**RESOLUTSIOON**

1. **Võtta vastu kaebusest loobumine ja lõpetada haldusasja nr 3-25-887 menetlus.**
2. **Määruse jõustumisel tagastada kaebajatele riigilõiv 650 eurot (s.o pool kaebuse esitamisel tasutud riigilõivust) ning kanda see Biotööd OÜ pangakontole nr EE034204278612897507.**
3. **Mõista Biotööd OÜ-lt, OÜ-lt Moscote, Hankeosakond OÜ-lt ja Huki OÜ-lt solidaarselt Riigimetsa Majandamise Keskuse kasuks menetluskuludena välja 1200 eurot.**
4. **Jätta menetlusosaliste muud võimalikud menetluskulud nende endi kanda.**
5. **Tühistada Tallinna Halduskohtu 15.04.2025 määrusega määratud kohtuistungi aeg 09.05.2025.**

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Määruse peale võib 10 päeva jooksul määruse kättesaamisest arvates esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule (halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) § 278 lg 1 ja lg 2, § 155 lg 5).

**ASJAOLUD JA KOHTU PÕHJENDUSED**

1. Tallinna Halduskohtu menetluses on Biotööd OÜ, OÜ Moscote, Hankeosakond OÜ ja Huki OÜ kaebus Riigimetsa Majandamise Keskuse (RMK) riigihankes „Istutustööd Edela piirkonnas“ (viitenumber 287244) 14.02.2025 tehtud otsuste ja riigihangete vaidlustuskomisjoni 28.03.2025 otsuse vaidlustusasjas nr 44-25/287244 tühistamiseks.
2. Vastusena Tallinna Halduskohtu 05.05.2025 kohtunõudele esitasid kaebajad 07.05.2025 kaebusest loobumise avalduse. Avalduse kohaselt ei ole kaebajatel pärast seda, kui vastustaja 23.04.2025 kõik lepingud ära sõlmis, võimalik enam oma algset eesmärki, s.o jõuda vaidlustatud hanke osades ise lepingute sõlmimiseni, saavutada. Menetluskulud paluvad kaebajad jätta menetlusosaliste endi kanda, kuna tekkinud olukord ei olnud tingitud kaebajate tegevusest.

*Menetluse lõpetamine*

1. HKMS § 153 lg 1 esimese lause kohaselt on kaebajal õigus kaebusest loobuda kuni kaebuse kohta tehtud lõpliku lahendi jõustumiseni, esitades selleks avalduse. HKMS § 155 lg 4 kohaselt võtab kohus loobumise vastu määrusega, millega ühtlasi lõpetab asja menetluse.
2. Kohtu hinnangul ei esine asjaolusid, mis tingiksid kaebusest loobumise vastuvõtmisest keeldumise. Asjaolusid arvestades ei ole kaebusest loobumise tagajärgede täiendav selgitamine (vt HKMS § 155 lõige 4) vajalik. Kohtumenetluse kestel muutunud olukorra tõttu ei ole esialgse nõude menetlemine enam võimalik ning kaebajatel tuleks ka juhul, kui nad kaebusest ei loobuks, kaebust muuta (vrd Tallinna Halduskohtu 05.05.2025 kohtunõudes selgitatut).

Asjaoludest tulenevalt ei ole enne menetluse lõpetamist vastustaja ärakuulamine vajalik.

Seega võtab kohus vastu kaebusest loobumise ning lõpetab haldusasja menetluse.

1. Menetluse lõpetamise korral puudub kaebajal õigus pöörduda sama nõudega samal alusel esitatud kaebusega uuesti kohtu poole (HKMS § 155 lg 6, § 43 lg 1 punkt 2).

*Riigilõivu tagastamine*

1. HKMS § 104 lg 6 punkti 2 kohaselt tagastatakse kaebusest loobumise korral pool asjas tasutud riigilõivust, kui riigilõivu suurus ületab 50 eurot.

Kaebajad on tasunud kokku 1300 eurot riigilõivu. Seega tuleb kaebajatele tagastada (1300/2=) 650 eurot.

Tagastatav riigilõiv tuleb kaebajate taotluse kohaselt kanda Biotööd OÜ pangakontole.

*Menetluskulud*

1. HKMS § 108 lg 7 lause 1 kohaselt kannab kaebaja, kes loobub kaebusest, menetluskulud. HKMS § 109 lg 6 järgi mõistab kohus välja üksnes vajalikud ja põhjendatud menetluskulud.
2. Kohtu hinnangul on VAKO otsuse peale kaebuse menetluskulude väljamõistmisel asjakohane kohtupraktika, mille kohaselt ei saa menetluskulud kõrgemas kohtuastmes olla üldjuhul suuremad kui eelmises kohtuastmes, sest kõrgema astme menetluses kulub õigusabi osutajal asjaga tegelemiseks eeldatavasti vähem aega (vt Riigikohtu halduskolleegiumi 28.06.2017 otsus asjas nr 3-3-1-73-16, punkt 47 ja seal viidatud kohtupraktika).
3. Vastustaja taotleb kokku 3164,96 euro (ilma käibemaksuta) suuruse menetluskulu väljamõistmist. Taotluse kohaselt kulus õigusabi osutamisele aega kokku 17 tundi ja 35 minutit.
4. Kohtu hinnangul ei ole hankija menetluskulude väljamõistmine kaebajatelt välistatud, kuna kohtupraktikas on korduvalt mööndud, et riigihanke asjadest võrsunud vaidlusi ei saa käsitada haldusorgani igapäevase põhitegevusena, kuna riigihanke menetluse läbiviimine on halduse kõrvalfunktsioon (Riigikohtu 15.01.2015 otsus nr 3-3-1-68-14, punkt 33 ja 11.12.2020 otsus nr 3-20-1198, punktid 30-31).

Seega ei nõustu kohus kaebajatega, et menetluskulud tuleks jätta tervikuna vastustaja kanda.

1. Kuigi kohtu hinnangul on vastustaja menetluskulude väljamõistmine kaebajatelt põhjendatud, leiab kohus, et vastustaja õigusabile kulunud aeg ning sellega seotud menetluskulud on ülepaisutatud.

Kohtu hinnangul ei saa kohtule esitatud hankelepingute sõlmimiseks nõustumise andmise lubamiseks taotluse koostamisele kulunud aega väidetud ulatuses (5 tundi ja 45 minutit) taotluse sisu ja mahtu arvestades tervikuna põhjendatuks pidada. Seejuures võtab kohus arvesse, et osaliselt kattuvate põhjendustega taotluse esitas vastustaja ka vaidlustusmenetluses (ning selle eest on VAKO vähemalt osaliselt vastustajale menetluskulud välja mõistnud).

Põhjendatuks ei saa pidada ka määruskaebusele vastuse ning kaebuse läbi vaatamata jätmise taotluse koostamisele väidetavalt kulunud aega. Määruskaebusele esitatud vastusest moodustavad sisulised vastuväited veidi vähem kui 2 lehekülge, mistõttu ei saa (isegi kui vastuse koostamiseks tuli täiendavaid asjaolusid välja selgitada) väidetavalt kulunud aega (määruskaebusega tutvumine 20 minutit ning vastuse koostamine 3,5 tundi) täies ulatuses põhjendatuks pidada.

Arvestades, et juba määruskaebusele vastates esitas vastustaja seisukohad kaebuse läbi vaatamata jätmise kohta, ei olnud nende tervikuna kordamine 02.05.2025 menetlusdokumendis enam vajalik.

1. Kuivõrd kaebuses oli sisuliste põhjenduste maht tagasihoidlik, esitas vastustaja vastuväited kaebajate poolt vaidlustusmenetluses esitatud seisukohtadele. Seega oli suures osas tegemist nende seisukohtade kordamisega, mida vastustaja juba vaidlustusmenetluses esitas (ning mille eest VAKO vastustajale ka menetluskulud välja mõistis).
2. Kõiki asjaolusid kogumis arvestades peab kohus vastustaja õigusabile kulunud aega ning sellega seotud menetluskulusid põhjendatuks 1800 euro ulatuses.
3. Täiendavalt võtab kohus arvesse konkreetse vaidluse asjaolusid ning seda, et kaebajatest sõltumatult muutunud menetlusliku olukorra tõttu kadus neil igasugune võimalus kaebuse algse eesmärgi saavutamiseks ning eelduslikult omas see määravat tähendust kaebusest loobumise avalduse esitamisel.

Seetõttu peab kohus HKMS § 108 lõikele 11 tuginedes põhjendatuks vähendada kaebajatelt väljamõistetavate menetluskulude suurust 1200 euroni.

1. Menetluskulude koos käibemaksuga väljamõistmise eelduseks on menetluskulude väljamõistmist taotleva menetlusosalise kinnitus, et ta ei ole käibemaksukohustuslane või ei saa kuludelt muul põhjusel käibemaksu tagasi arvestada. Kui avaldaja ei kinnita, et ta ei saa käibemaksu tagasi arvestada, mõistab kohus menetluskulud tema kasuks välja käibemaksuta (Riigikohtu 11.05.2022 määrus haldusasjas nr 3-20-663, punkt 23).

Vastustaja ei ole kinnitust käibemaksu kohta esitanud, mistõttu tuleb tema õigusabikulu välja mõista ilma käibemaksuta.

Seega mõistab kohus kaebajatelt solidaarselt vastustaja kasuks menetluskuludena välja 1200 eurot (ilma käibemaksuta).

*Kohtuistungi aja tühistamine*

1. Menetluse lõpetamise tõttu tühistab kohus kohtuistungi aja 09.05.2025.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tristan Ploom